ஏற்படும் வகையில், இன்டர்-டிஸ்டிரிக்ட் மூவ்மெண்ட், இண்டர்-டாலுக் மூவ்மெண்ட், இன்னும் இண்டர் பிர்க்கா மூவ்மெண்ட் இவற்றை நீக்க வேண்டும் என்றும் வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. எப்படி இரண்டு கண்களையும் சமமாக பாதுகாக்க வேண்டுமோ அதே விதத்தில், ஸ்டாசுடரி ரேஷன் ஏரியா, கார்டு ஸிஸ்டமுள்ள இடங்கள் அதோடு மற்றப் பகுதியில் உள்ள மக்களையும் கண்காணிக்க அரசாங்கம் போதிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று உணர்ந்து, அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினு-கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தைப் பற்றியது. கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்பற்றி வினுவைப் போடுங்கள்.

திரு தோ. மு. நல்லசாமி : கோயம்புத்தூர் பற்றி இருந்தாலும் இதுவும் பொருந்தும் மற்ற மாவட்டங்களுக்கும். பொதுக் கேள்வியாக எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, கோயம்புத்தூர் கேள்வியாக எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உறுப்பினர் என்ன காரியத்திற்காக நடைபெறுகிறது என்று சொல்லுகிருர்களோ அது இல்லை. கனம் உறுப்பினர் சட்டப் பூர்வமான ரேஷன்முறை இருக்கும் இடங்களுக்கும், குடும்பக் கார்டு இருக்கும் இடங்களுக்கும்தான் பயன்படும் என்கிருர்கள். அந்த வகையில் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. வேளாண்மை இல்லாத இடங்களில் இன்னும் தொழிலாளர்களாக இருக்கும் இடங்களில், பார்ச்சேசிங் பவர் அதிகமாக இருக்கும் இடங்களில் மக்களுக்கு இன்ஸுலேட் செய்ய வேண்டும் என்கிற காரியத்திற்காக ரேஷன் முறை வந்திருக்கிறது. அந்த முறை இல்லாவிட்டால், கிராமப் புறங்களில் அதிக விலையேறி அவர்களுக்கு பிரதிகூலம் வரக்கூடாது என்கிற காரணத்திற்காகத்தான் இது செய்யப்படுகிறது. மற்ற கண்ணும் பார்த்துக் கொள்ளப்படுகிறது இப்பொழுது இருக்கும் ஏற்பட்டால் என்பதைத் தெரிவிக்கிறேன்.

General Sales Tax Act

*282 *Q.*—Thiru K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state whether there is any p.oposal to review the Madras General Sales Tax Act in view of the second amendment 1966 which gives scope for arbitrary assessment ousting the jurisdiction of the courts in cases of penal assessment ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இல்லை.

Thiru K. VINAYAKAM : Because of the Second Amendment Act of 1966 which gave scope to the assessing authority to assess arbitrarily, apart from taking away the jurisdiction of the Court, is theMinister aware of the fact that a lot of hardships is experienced by the assessees and that the arbitrary amount fixed by the authorities as the turnover is far in excess of the actual turnover ?

The Hon. Thiru K. A. MATHIALAGAN : The Government does not agree with views of the hon. Member.

மு.ப. 10-00 *283 *Q.*—Thiru K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state whether it is a fact that the Supreme Court has struck down Rule 21-A framed under the Madras General Sales Tax Act,authorising the authorities to collect sales tax from the transferee of a business in respect of certain earlier arrears of tax due by the transferor ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஒரு தொழில் குறித்துச் செலுத்தவேண்டிய விற்பனைவரியை, அத்தொழிலை இன்னொருவரிடமிருந்து தம் பெயருக்குமாற்றிக் கொண்டவரிடமிருந்து வசூலிப்பது குறித்து

1967 ஜுலை 12]

1939-ம் ஆண்டு தமிழக பொது விற்பனைவரி விதிகளில் உள்ள **21—A** விதி செல்லாது என சென்னை உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பளித்ததைத் தலைமை நீதிமன்றமும் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளதாகத் தகவல் கிடைத்துள்ளது. இவ்வாறு வரிவசூல் செய்து **1939-ம்** ஆண்டு தமிழகப் பொது விற்பனைவரிச் சட்டத்தின்கீழ் விதிகளை இயற்றுவது அரசுக்குள்ள அதிகார வரம்பிற்கு மேற்பட்டதாகும் எனத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. இத்தீர்ப்பின் விவரங்கள் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன.

THIRU K. VINAYAKAM : Whereas the present position is that a transferor goes away from business and the transferor is made to take up the responsibility for the past assessment or debts if any and in view of the judgment, a copy of which has not yet been received by the Government, will the Government take steps to amend the Act so that the transferee is not made the victim for the mistake committed by the transferor ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The Supreme Court has upheld the judgment of the Madras High Court. Without a detailed report of the position, the Government cannot proceed hastily.

THIRU K. VINAYAKAM : Is the Government aware that the judgment of the High Court is against the interests of the Government itself ?

THE HON. THIRU K.A. MATHIALAGAN : It is the interpretation of the Court.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு விளக்கம் சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்கின்ற வினுக்களுக்கு அமைச்சர்கள் பதில் சொல்லும்போது அதை அவர்கள் தெரிந்துகொண்டுதான் சொல்லுகிருர்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். நீங்கள் சொல்லுகிறபடி புரியாமலோ, தெரியாமலோ சொல்லுகிருர்கள் என்று நினைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. பொதுப்படையாக இதைச் சொல்லுகிறேன். அமைச்சர்கள், பதில் சொல்லலாம், சொல்லாமலும் இருக்கலாம், அல்லது மழுப்பலாகவும் சொல்லலாம். அந்த உரிமை உண்டு. ஆதலால் தெரியாமல் சொல்லுகிருர்கள் என்ருே, புரியாமல் சொல்லுகிருர்கள் என்ருே நினைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்பது என் கருத்து.

THIRU K. VINAYAKAM : I never said that the Minister is wanting in understanding the question or the relevant facts. The Minister must be aware that the judgment is against the Government.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மீண்டும் நான் பொது விதியைச் சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் வினுவை அமைச்சர்கள் நன்ருகத் தெரிந்துகொண்டு, புரிந்துகொண்டு பதில் சொல்லுகிருர்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமே தவிர தெரியாமல் சொல்லுகிருர்கள் என்று மீண்டும் மீண்டும் வற்புறுத்தக்கூடாது. இந்த நிலைமையை உறுப்பினர்கள் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

DR. H. V. HANDE : Just now the Minister told us that information had been received with regard to the judgment of the Supreme Court. May I know when, how many days before, the information was received and what steps the Government are going to take in connection with that ?

(No reply.)